



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 34 PŽ-1853/2021-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mladena Šimundića, predsjednika vijeća, Dubravke Matas, suca izvjestitelja i Lenke Čorić, člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja TRIBUNJ, POLJOPRIVREDNA ZADRUGA, u stečaju, Križine bb, Tribunj, OIB 14395554723, zastupanog po stečajnom upravitelju Marku Bitangi, a ovaj po punomoćniku Mirku Kozini, odvjetniku u Splitu, protiv tuženika FALCON PEREGRIN d.o.o., Zagreb, Remetinečka cesta 112b, OIB 54838573473, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Franko Kotlar, Ana Vidov i Partneri u Zadru, radi stjecanja bez osnove, odlučujući o tuženikovoju žalbi protiv presude i rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj P-190/2019-21 od 19. veljače 2021. i rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj P-190/2019-24 od 22. veljače 2021., u sjednici vijeća održanoj 1. prosinca 2021.

r i j e š i o j e

I. Ukida se presuda Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj P-190/2019-21 od 19. veljače 2021. i predmet vraća tom sudu na ponovno suđenje.

II. Uvažava se tuženikova žalba i ukidaju rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj P-190/2019-21 od 19. veljače 2021. i poslovni broj P-190/2019-24 od 22. veljače 2021. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Presudom i rješenjem od 19. veljače 2021. Trgovački sud u Zadru je odlučio:

„Nalaže se tuženiku FALCON PEREGRIN d.o.o. Zagreb, Remetinečka cesta 112 B, OIB:54838573473 da tužitelju TRIBUNJ, POLJOPRIVREDNA ZADRUGA, u stečaju, Križine bb, Tribunj, OIB:14395554723, zastupan po stečajnom upravitelju Marku Bitangi, a ovaj po punomoćniku Mirku Kozini, odvjetniku u Splitu da u roku od 8 dana isplati ukupni iznos od 761.749,89 kuna za period od 1. siječnja 2017. do 31. kolovoza 2019. sa zakonskim zateznim kamatama koje teku: - za siječanj 2017. na iznos od 23.083,33 kune od dana 6. veljače 2017. do isplate, - za veljaču 2017. na iznos od 23.083,33 kune od dana 6. ožujka 2017. do isplate, - za ožujak 2017. na

iznos od 23.083,33 kune od dana 6. travnja 2017. do isplate, - za travanj 2017. na iznos od 23.083,33 kune od dana 6. svibnja 2017. do isplate, - za svibanj 2017. na iznos od 23.083,33 kune od dana 6. lipnja 2017. do isplate, - za lipanj 2017. na iznos od 23.083,33 kune od dana 6. srpnja 2017. do isplate, - za srpanj 2017. na iznos od 23.083,33 kune od dana 6. kolovoza 2017. do isplate, - za kolovoz 2017. na iznos od 23.083,33 kune od dana 6. rujna 2017. do isplate, Republika Hrvatska Trgovački sud u Zadru Dr. Franje Tuđmana 35 2 Poslovni broj 11 P-190/2019-21 - za rujan 2017. na iznos od 23.083,33 kune od dana 6. listopada 2017. do isplate, - za listopad 2017. na iznos od 23.083,33 kune od dana 6. studenog 2017. do isplate, - za studeni 2017. na iznos od 23.083,33 kune od dana 6. prosinca 2017. do isplate, - za prosinac 2017. na iznos od 23.083,33 kune od dana 6. siječnja 2018. do isplate, - za siječanj 2018. na iznos od 23.083,33 kune od dana 6. veljače 2018. do isplate, - za veljaču 2018. na iznos od 23.083,33 kune od dana 6. ožujka 2018. do isplate, - za ožujak 2018. na iznos od 23.083,33 kune od dana 6. travnja 2018. do isplate, - za travanj 2018. na iznos od 23.083,33 kune od dana 6. svibnja 2018. do isplate, - za svibanj 2018. na iznos od 23.083,33 kune od dana 6. lipnja 2018. do isplate, - za lipanj 2018. na iznos od 23.083,33 kune od dana 6. srpnja 2018. do isplate, - za srpanj 2018. na iznos od 23.083,33 kune od dana 6. kolovoza 2018. do isplate, - za kolovoz 2018. na iznos od 23.083,33 kune od dana 6. rujna 2018. do isplate - za rujan 2018. na iznos od 23.083,33 kune od dana 6. listopada 2018. do isplate, - za listopad 2018. na iznos od 23.083,33 kune od dana 6. studenog 2018. do isplate, - za studeni 2018. na iznos od 23.083,33 kune od dana 6. prosinca 2018. do isplate, - za prosinac 2018. na iznos od 23.083,33 kune od dana 6. siječnja 2018. do isplate, - za siječanj 2019. na iznos od 23.083,33 kune od dana 6. veljače 2019. do isplate, - za veljaču 2019. na iznos od 23.083,33 kune od dana 6. ožujka 2019. do isplate, - za ožujak 2019. na iznos od 23.083,33 kune od dana 6. travnja 2019. do isplate, - za travanj 2019. na iznos od 23.083,33 kune od dana 6. svibnja 2019. do isplate, - za svibanj 2019. na iznos od 23.083,33 kune od dana 6. lipnja 2019. do isplate, - za lipanj 2019. na iznos od 23.083,33 kune od dana 6. srpnja 2019. do isplate, - za srpanj 2019. na iznos od 23.083,33 kune od dana 6. kolovoza 2019. do isplate, - za kolovoz 2019. na iznos od 23.083,33 kune od dana 6. rujna 2019. do isplate, i tako za svaki mjesec ubuduće do iseljenja sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 6. u mjesecu za prethodni mjesec po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope za stanje kredita odobrenih na razdoblje duže od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena.

II. Nalaže se tuženiku FALCON PEREGRIN d.o.o. Zagreb, Remetinčka cesta 112 B, OIB: 54838573473 da tužitelju TRIBUNJ, POLJOPRIVRIVREDNA ZADRUGA, u stečaju, Križine bb, Tribunj, OIB:14395554723 zastupan po stečajnom upravitelju Marku Bitangi, a ovaj po punomoćniku Mirku Kozini, odvjetniku u Splitu da tuženiku u roku od 8 dana nadoknadi parnični trošak sa zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje duže od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena.“

Rješenjem od istog datuma sud je naložio tuženiku Falcon Peregrin d.o.o. da tužitelju Tribunj PZ u stečaju naknadi trošak parničnog postupka u iznosu od 53.125,00 kuna, sve u roku od osam dana.

Rješenjem od 22. veljače 2021. je ispravljena presuda u istom predmetu u izreci na način da se nakon teksta: „...u iznosu od 53.125,00 kuna, sve u roku od 8 dana.“, treba ispravno stajati „...u iznosu od 63.125,00 kuna, sve u roku od 8 dana.“

2. Prema obrazloženju presude i rješenja od 19. veljače 2021., sud smatra tužbeni zahtjev osnovanim te primjenjuje odredbe čl. 1111. i 1120. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18; dalje: ZOO) te čl. 154. st. 1. Zakona o parničnom postupku i Tarifu o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15, dalje: Tarifa). Prema obrazloženju rješenja od 22. veljače 2021. sud se poziva na omašku u pisanju i primjenjuje odredbu čl. 347. u vezi s čl. 342. ZPP-a.

3. Tuženik pobija presudu i navedena rješenja prvostupanjskog suda pravovremenom žalbom iz svih žalbenih razloga. Ukazuje u bitnom kako je sud dosudio manji iznos od traženog, kojom prilikom je sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka, jer o preostalom tužbenom zahtjevu tužitelja nije donio nikakvu odluku, a u odnosu na razliku između zatraženog i dosuđenog iznosa. Takvim postupanjem sud je propustio pravilno odlučiti i o troškovima postupka, obzirom da je očigledno da tužitelj nije uspio za iznos od 78.250,11 kn, što onda utječe i na pravilnost izračuna parničnog troška, obzirom da tužitelj nije u cijelosti uspio u postavljenom tužbenom zahtjevu, pa je već iz tih razloga nepravilna i odluka o trošku postupka kao i ispravku rješenja, koju je potrebno ukinuti. Eventualno pravo tužitelja na naknadu koristi od uporabe nekretnina i pokretnina u spornom razdoblju nije moguće razmatrati kroz odredbe ZOO-a kojima se uređuje odnos s osnove stjecanja bez osnove, već eventualno kroz odredbe Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, koje uređuju prava vlasnika i poštenog i nepoštenog posjednika na sporedne zahtjeve u situaciji gdje je povrat stvari moguć odnosno kada nije došlo do promjene stanja stvari, a što tužitelj kao takvo nije postavio u tužbi. Zaključak suda da tuženik nije prigovarao navedenom načinu obračuna zatražene zakupnine, je potpuno netočan te ne proizlazi iz sudskog spisa, a iz spisa niti ne proizlazi na koji način je tužitelj došao do zatražene visine navodne mjesečne zakupnine. Predložio je preinačenje pobijanih sudskih odluka te traži trošak sastava žalbe s PDV-om u iznosu od 13.125,00 kn.

4. Tužitelj je u odgovoru na žalbu osporio njezine navode i predložio odbijanje žalbe, navodeći u bitnom kako tuženik dobiva na vremenu stvarajući si neosnovanu korist a tužitelju čini teško nadoknativu štetu i onemogućuje unovčenje imovine u stečaju i namirenje stečajnih vjerovnika.

5. Žalba je osnovana.

6. Ispitavši pobijanu presudu i rješenja na temelju odredbe iz čl. 365. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP), u granicama

razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj je sud utvrdio da nisu pravilni i zakoniti.

7. Tužbeni zahtjev odnosi se na isplatu stečenog bez osnove, odnosno naknada za uporabu tuđe stvari temeljem osnove koja je otpala, točnije za korištenje nekretnine i pripadajućih pokretnina nakon prestanka ugovora o zakupu.

8. Pogrešno je prvostupanjski sud ocijenio da tužitelju utuženo pravo kao vlasniku poslovnog prostora pripada temeljem odredaba čl. 1111. i čl. 1120. ZOO-a, s osnove stjecanja bez osnove, i to uporabom tuđe stvari u svoju korist. Uporaba tuđe stvari u svoju korist, u smislu odredbe čl. 1120. ZOO-a je prelazak imovine ili dijela imovine bez osnove kada povrat stvari nije moguć ili kada gospodarski razlozi to ne opravdavaju, obzirom da stjecatelj tuđe stvari tu stvar više ne drži u posjedu, jer je potrošena ili jer je promijenila identitet. U konkretnom slučaju, povrat stvari (vraćanje posjeda poslovnog prostora) je moguć, a sama nekretnina u međuvremenu nije promijenila identitet (npr. rušenje nekretnine). Zato u ovoj pravnoj stvari tužiteljevo pravo na naknadu koristi od uporabe poslovnog prostora u spornom razdoblju nije moguće razmatrati kroz odredbe Zakona o obveznim odnosima koje uređuju pravni odnos s osnove stjecanja bez osnove (čl. 1111. i čl. 1120.), već pravilno kroz odredbe čl. 164. st. 1. i čl. 165. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj: 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06 i 146/08; dalje: ZVDSP) koje uređuju prava vlasnika i poštenog i nepoštenog posjednika na sporedne zahtjeve (plodove, troškove, naknadu štete i dr.) u situacijama kada je povrat stvari moguć odnosno u situacijama kada nije došlo do promjene stanja stvari (pravno shvaćanje Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 26. listopada 2009.). Prema odredbi čl. 165. st. 6. ZVDSP-a, od časa kada je pošten posjednik postao nepošten, njegova se prava i obveze ravnaju prema pravilima postavljenim za nepoštenog posjednika.

9. Dakle, da bi tužitelj ostvario pravo na naknadu koristi od uporabe stvari temeljem čl. 165. st. 1. ZPP-a, potrebno je kumulativno ispunjenje sljedećih pretpostavki: da je tužitelj vlasnik poslovnog prostora, da je tuženik bio u posjedu poslovnog prostora bez pravnog temelja (nepošteni posjednik) i da je uporabom poslovnog prostora ostvario korist (u visini pretpostavljene zakupnine).

10. U vezi odluke o troškovima koja se ukida zbog ukidanja odluke o glavnoj stvari, ukazuje se prvostupanjskom sudu kako je pogrešna odluka o troškovima postupka pozivom na odredbu čl. 154. st. 5. ZPP-a, budući da tužitelj prema presudi nije uspio s oko 9% tužbenog zahtjeva, što nikako nije neznatni dio zahtjeva. Rješenje o ispravku pravilno je doneseno primjenom odredbe čl. 342. i 347. ZPP-a zbog očite greške u pisanju no i njega je ovaj sud ukinuo zbog potrebe donošenja nove odluke o troškovima ovog spora.

11. Slijedom navedenog valjalo je primjenom odredbe čl. 373. ZPP-a ukinuti pobijanu presudu i rješenja i predmet vratiti na ponovno suđenje radi dopune dokaznog postupka, odnosno utvrđenja činjenica kada je tužitelj pokrenuo postupak iseljenja tuženika iz predmetnog prostora, je li mu poslovni prostor vraćen i utvrditi

visinu tužbenog zahtjeva, odnosno prosječnu cijenu zakupnine za poslovne prostore na području u kojem se nalazi predmetni prostor. Nakon toga će sud donijeti novu valjano obrazloženu presudu o glavnici, kamatama i troškovima postupka.

Zagreb, 1. prosinca 2021.

Predsjednik vijeća
Mladen Šimundić

Broj zapisa: **eb302-9c10e**

Kontrolni broj: **0cd24-8bd2a-2f8b6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MLADEN ŠIMUNDIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.